

БИТНА ПОВРЕДА ОДРЕДАБА КРИВИЧНОГ ПОСТУПКА

(члан 368. став 1. тачка 11. ЗКП-а)

Нису испуњени законски услови за одржавање главог претреса по члану 445. став 3. ЗКП ако је одбрана окривљеног у супротности са доказима на којима се заснива оптужба и ако је суд у могућности да обезбеди присуство окривљеног.

Из образложења

Пресудом овог суда окривљени РВ оглашен је кривим због кривичног дела из члана 208. став 1. КЗ, и осуђен је на казну затвора у трајању од једне године. Апелациони суд у Новом Саду је уважавањем изјављене жалбе браниоца, укинуо наведену пресуду и предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење.

Поступајући по жалбеним наводима браниоца, Апелациони суд налази и оцењује да је првостепена пресуда заснована на битној повреди одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, јер су изостали разлози о појединим одлучним чињеницама, те се ни чињенично стање, за сада, не може прихватити као правилно и потпуно утврђено, нити је примена кривичног закона била правилна.

У првостепеној пресуди нису наведени разлози о томе због чега је главни претрес одржан и окончан у одсуству уредно позваног окривљеног РВ. Само је на записнику о главном претресу одржаном 14.06.2012. године наведено да је окривљени позив уредно примио и изостанак није оправдао, да је исказ дао пред истражним судијом и да његово поновно саслушање у скраћеном поступку није потребно, у смислу члана 445. став 3. ЗКП, па је главни претрес одржан у његовом одсуству. Међутим, основано се у жалби браниоца окривљеног указује да нису били испуњени процесни услови за одржавање главог претреса, имајући у виду да је чланом 445. став 3. ЗКП прописано да суд може одлучити да се главни претрес одржи и у одсуству окривљеног под условом да његово присуство није нужно и да је пре тога саслушан, али при томе није навео разлоге због чега сматра да присуство окривљеног у конкретном случају, посебно имајући у виду садржину прикупљених доказа и одбране окривљеног.

Наиме, окривљени пориче извршење кривичног дела, и у одбрани наводи да је постојао договор са оштећеним РЈ о трговини или трампи стоке за салонит плоче и греде које је претходно оштећени већ скинуо и издвојио, и др, тврди да оштећеном није лажно приказивао чињенице и довео га у заблуду, па је код таквог исказа окривљеног било неопходно обезбедити његово присуство на главном претресу, па и наредбом за довођење ако постоје услови, као би се изјаснио о постојећим доказима. Према томе, нису били испуњени законски услови за одржавање главог претреса по члану 445. став 3. ЗКП ако је одбрана окривљеног у супротности са доказима на којима се заснива оптужба и ако је суд у могућности да обезбеди присуство окривљеног, при чему окривљени у овој фази поступка није имао ни браниоца. Због свега наведеног и немогућности окривљеног да се изјасни о наводима оштећеног на главном претресу, ни чињенични и правни закључци суда изнети у пресуди се не могу, за сада, прихватити као правилни.

(Пресуда Основног суда у Сомбору бр. К.40/12 од 14.06.2012. године и решење Апелационог суда у Новом Саду бр. Кж.1-3215/120 од 15.11.2012. године).